

防治蟲鼠服務

摘要

1. 食物環境衛生署(食環署)在公眾地方提供防治蟲鼠服務，集中控制會威脅人類健康的老鼠、蚊子及其他有害節足動物。在 2013-14 年度，食環署約有 2 400 名防治蟲鼠及相關人員，用於防治蟲鼠服務的開支總額為 4.37 億元。一如世界其他地方，香港市民亦關注鼠患、蚊患及其他蟲患的防治工作。食環署每年均接獲數以千計有關蟲鼠為患的投訴。對於蟲鼠為患情況及媒傳疾病的爆發風險，例如由蚊子傳播的登革熱和日本腦炎，市民亦不時有所關注。審計署最近進行審查，檢視食環署在提供防治蟲鼠服務方面的工作。

蟲鼠監察計劃

2. 食環署設有數項恆常的蟲鼠監察計劃，監察範疇涵蓋老鼠和蚊子。這些計劃所收集的監察資料，包括兩個主要指數，即鼠患參考指數，以及誘蚊產卵器指數。鼠患參考指數反映各區整體的鼠患情況，誘蚊產卵器指數則顯示伊蚊(即登革熱病媒)在監察地點分布的廣泛程度(第 1.4，2.2 及 2.3 段)。

3. **鼠患監察的覆蓋範圍** 為編製鼠患參考指數，食環署會在選定地點放置監測鼠餌，以監測該處是否有老鼠出沒。某區的鼠患參考指數，是指該區選定地點的鼠餌被老鼠咬嚙的百分比。截至二零一四年六月，全港共有 41 個選定地點，分布不同區域。審計署留意到，食環署十年來一直使用相同的 41 個地點進行鼠患監察。監察工作自二零零四年以來並沒有加入新的選定地點。鼠患監察計劃的覆蓋範圍不足，可能減低一個地區鼠患參考指數的代表性。審計署認為，應擴大鼠患監察計劃下的監察地點覆蓋網絡(第 2.5 至 2.11 段)。

4. **影響鼠患監察的因素** 鼠患監察可能受到環境或人為因素影響(例如監測鼠餌周圍的食物渣滓可能減低鼠餌的吸引力)。審計署審查了二零一四年一項鼠患監察行動的記錄，發現在放置的 2 240 個監測鼠餌中，只有 1 272 個(57%)不受環境或人為因素干擾。雖然 43% 的監測鼠餌可能受各類因素影響(例如在附近地方施放殺鼠劑或附近地方有食物渣滓散布)，但在編製鼠患參考指數時，大多沒有作出調整，以摒除受影響的鼠餌(第 2.16 至 2.18 段)。

摘要

5. **登革熱病媒監察的覆蓋範圍** 誘蚊產卵器是細小的塑膠容器，用以吸引伊蚊(即登革熱病媒)產卵。食環署會在選定地點擺放誘蚊產卵器，以監察病媒。誘蚊產卵器指數是指有幼蟲滋生的誘蚊產卵器所佔的百分比。審計署留意到，食環署並沒有定期檢討選定地點。有些人流較多的熱門地方(例如銅鑼灣和赤柱)，並沒有選定為登革熱病媒的監察地點(第 2.28 至 2.31 段)。

6. **有問題的誘蚊產卵器** 誘蚊產卵器懷疑受到干擾的事件，時有發生。由二零一三年開始，有問題的誘蚊產卵器(例如摔在地上或乾涸)數目有所增加。審計署於二零一四年五月在大埔進行實地視察後發現，在該區擺放的 55 個誘蚊產卵器，有五個出現問題。不過，食環署前線人員並沒有就有問題的誘蚊產卵器向督導人員報告。在計算誘蚊產卵器指數時，亦沒有摒除該五個有問題誘蚊產卵器的檢驗結果(第 2.36 至 2.39 段)。

7. **日本腦炎病媒監察的覆蓋範圍** 二零一三年九月，食環署推行日本腦炎病媒監察計劃，在夏天各個月份(即四月至十月)，收集蚊子樣本，以監測有沒有庫蚊(即日本腦炎病媒)存在。截至二零一四年六月，日本腦炎病媒監察計劃只覆蓋元朗六個地點，該等地點是食環署認為屬高風險的地區。審計署留意到，元朗以外的地方亦可能受到與日本腦炎有關的風險因素影響。舉例說，在二零一四年八月，屯門亦有一宗本地感染的日本腦炎個案(第 2.45 至 2.52 段)。

8. **鼠患和蚊患指數的成效** 鼠患參考指數和誘蚊產卵器指數是鼠患和蚊患的主要指數(見第 2 段)。然而，審計署發現，鼠患參考指數和誘蚊產卵器指數並非時刻全面反映鼠患和蚊患的實際情況，亦有一些個案顯示，兩個指數可能與市民大眾察覺到的問題嚴重程度不符(第 2.63 及 2.64 段)。

防治蟲鼠行動

9. **策劃防治蟲鼠工作** 食環署通過轄下 19 個分區環境衛生辦事處(分區辦事處)，在全港公眾地方採取防治蟲鼠行動。分區辦事處負責就其轄下的防治蟲鼠小隊制訂巡查計劃。雖然食環署規定巡查計劃應按周制訂，但審計署訪查四個分區辦事處時發現，其現行的巡查計劃，一般已用了數年。審計署亦留意到，分區辦事處策劃防治蟲鼠工作時有若干不足之處，例如各防治蟲鼠小隊的工作量不均，以及建築地盤(屬潛在的蚊子滋生地方)並不一定被納入巡查計劃內(第 3.2 至 3.16 段)。

摘要

10. **防治蟲鼠工作的監督與表現** 審計署觀察了所訪查的四個分區辦事處的防治蟲鼠工作，留意到若干不當的做法，包括：(a) 沒有清除可能滋生蚊子的源頭；(b) 處理殺鼠劑不當；(c) 對捕獲的老鼠處理不當；以及 (d) 沒有適當擺放捕鼠器。審計署亦留意到，有若干情況，督導人員對防治蟲鼠小隊督導不力 (第 3.30 及 3.31 段)。

11. **監察承辦商的表現** 截至二零一四年六月，有 1 644 名承辦商員工，在全港進行日常的防治蟲鼠工作。食環署有意在管理防治蟲鼠服務合約方面以成效為本，但並未清晰確立表現標準，以衡量防治蟲鼠服務合約的成效 (第 3.37 至 3.42 段)。

推廣防治蟲鼠及環境衛生

12. **向持份者提供蟲鼠監察資料** 政府的有關決策局／部門有責任保持其場地清潔衛生，預防蟲鼠為患。為了使這些決策局／部門就轄下地方的蟲鼠為患情況，作出更好的回應，食環署會主動向政府 20 個決策局／部門 (用戶部門) 提供鼠患參考指數及誘蚊產卵器指數的詳細資料。然而，用戶部門轄下的場地當中，不少都沒有放置食環署的監測鼠餌，以監察鼠患。此外，許多場地都沒有擺放食環署的誘蚊產卵器，以監察登革熱病媒。就用戶部門場地的蟲鼠監察工作而言，鼠患參考指數及誘蚊產卵器指數只能提供有限的資料 (第 4.4 至 4.7 段)。

未來路向

13. 食環署的防治蟲鼠服務一直集中處理會威脅人類健康的蟲鼠 (例如老鼠和蚊子)，其日常巡查計劃一般不把蟑螂、蒼蠅、螫刺類昆蟲和蜚包括在內，但這些害蟲亦可對人類健康構成重大危害。多年來，媒傳疾病的模式不斷轉變。近年，公眾對登革熱及日本腦炎的爆發風險日益關注。食環署有需要經常檢討其防治蟲鼠策略 (第 5.2 至 5.8 段)。

審計署的建議

14. 審計署的各項建議載於本審計報告書各個部分，本摘要只列出主要建議。審計署建議食物環境衛生署署長應：

蟲鼠監察計劃

- (a) 考慮擴大鼠患監察計劃下的監察地點覆蓋網絡 (第 2.26(a) 段)；
- (b) 防止鼠患監察工作受到各類環境或人為因素影響的事件再次發生，並在編製鼠患參考指數時作出適當調整 (第 2.26(d) 及 (e) 段)；
- (c) 定期檢討登革熱病媒監察所覆蓋的地區範圍 (第 2.42(a) 段)；
- (d) 加強行動，以對應被發現的有問題誘蚊產卵器不斷增加的情況，並提醒食環署所有相關人員妥善處理有問題的誘蚊產卵器的需要 (第 2.42(c) 段)；
- (e) 檢討日本腦炎病媒監察的覆蓋範圍 (第 2.53 段)；
- (f) 在提供監察資料以策劃及評估防治蟲鼠工作方面，檢討鼠患參考指數和誘蚊產卵器指數的成效 (第 2.68(a) 段)；

防治蟲鼠行動

- (g) 提供足夠指引，以助分區辦事處定期更新其巡查計劃 (第 3.27(a) 段)；
- (h) 確保在調配人力資源進行防治蟲鼠工作方面更有效率及更具成本效益 (第 3.27(b) 段)；
- (i) 檢討防治蟲鼠小隊的督導安排是否足夠，以期改善防治蟲鼠人員的工作表現 (第 3.33(a) 段)；
- (j) 提供指引，以助分區辦事處釐定服務表現標準，用以衡量承辦商的防治蟲鼠工作成效 (第 3.45(b) 段)；

推廣防治蟲鼠及環境衛生

- (k) 與有關用戶部門商討，檢討現時提供予這些部門的蟲鼠監察資料是否足以評估其轄下場地的蟲鼠為患情況 (第 4.11(a) 段)；

摘要

未來路向

- (l) 採納審計署提出的意見和建議，審慎檢討食環署的防治蟲鼠策略 (第 5.9(a) 段)；及
- (m) 繼續緊貼本地與境外媒傳疾病的最新趨勢 (第 5.9(b) 段)。

當局的回應

- 15. 食物環境衛生署署長同意審計署的建議。